



Concello do Porriño

Concello do Porriño

TABOLEIRO DE EDICTOS MUNICIPALES

DOCUMENTO:

Data inicio de exposición: 09-08-2026

Data final de exposición: 14-08-2026

O Porriño, a de de

PROCESO SELECTIVO DO PERSOAL DE DIRECCIÓN, DOCENTE E DE APOIO PARA O PROGRAMA DE FORMACIÓN-EMPREGO TALENTO MOZO "O NOSO ENCONTRO CO EMPREGO II" 2026

Reunido o Tribunal cualificador para o proceso selectivo de persoal de dirección, docente e de apoio para a execución do programa de formación-emprego talento mozo "O NOSO ENCONTRO CO EMPREGO II" 2026, mediante a modalidade de contrato temporal de traballo vinculado á execución de programas financiados con outros fondos da Unión Europea, código 406, a xornada completa, durante 12 meses, **co fin de atender os escritos de alegacións** presentados por tres aspirantes á fase de oposición do proceso selectivo citado, resolve:

ANTECEDENTES

PRIMEIRO.- Convocatoria e bases reguladoras

As bases reguladoras do proceso selectivo foron asinadas o 29 de xullo de 2026 e publicadas o 6 de agosto de 2026. O procedemento ten por obxecto a contratación temporal do persoal do programa ao abeiro da Orde do 9 de marzo de 2026 da Consellería de Emprego, Comercio e Emigración (DOG núm. 58, do 27 de marzo de 2026), código de procedemento TR353B, da resolución de concesión do 16 de xullo de 2026 e das instrucións da Dirección Xeral de Formación e Cualificación para o Emprego do 17 de abril de 2026.

SEGUNDO.- Actuacións do tribunal

O tribunal constituíuse o 18 de agosto de 2026, valorou a fase de concurso e acordou a realización da fase de oposición o 20 de agosto de 2026. No exercicio da especialidade docente ADGG0508 e ADGG0208 anuláronse as preguntas 3 e 10 por apreciarse unha redacción inadecuada referida especificamente á perspectiva da dirección. As dez preguntas restantes foron corrixidas conforme ao modelo oficial de respostas publicado e valoradas, de maneira uniforme para todas as persoas aspirantes, a razón de 1,20 puntos por resposta correcta, mantendo así a puntuación máxima de 12 puntos establecida pola base 9.^a.

TERCEIRO.- Alegacións examinadas

Constan no expediente os escritos de D. Fernando Jesús López González, asinado o 31 de agosto de 2026; de D. Amadeo Bóveda López, asinado o 1 de setembro de 2026; e de D. José Alberto Alonso Alfaro, rexistrado co número 2026-E-RE-7045 o 1 de setembro de 2026.. O tribunal admite os escritos para o seu exame e procede a contestar todas as cuestións formuladas.

MARCO NORMATIVO COMÚN

A actuación do tribunal réxese polos artigos 23.2 e 103.1 e 103.3 da Constitución española; polos artigos 55, 60 e 61 do texto refundido da Lei

MARIA DOLORES MIGUEL CASAS (1ª parte)
Data de emisión: 09/08/2026
Data de Sinalura: 09/08/2026
HASH: 13811c885ec74b241bae72975016c19b



Cod. Validación: 55R5ZGXTMDYME9ATGFP4M5RR
Corrección: <https://oporino.sedelectronica.gal/>
Documento asinado electronicamente desde a plataforma xesiona esPublico | Páxina 1 a 9

Concello do Porriño

C/ Antonio Palacios, 1, Porriño, O. 36400 (Pontevedra). Tfno. 986335000. Fax: 986330579





do Estatuto básico do empregado público, aprobado polo Real decreto legislativo 5/2015, do 30 de outubro; polos artigos 91.2 e 103 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local; polos artigos 49, 55, 56, 58 e 59 da Lei 2/2015, do 29 de abril, do emprego público de Galicia; polas leis 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas, e 40/2015, do 1 de outubro, de réxime xurídico do sector público; pola Orde autonómica do 9 de marzo de 2026; polas instrucións do 17 de abril de 2026; e polas propias bases da convocatoria.

En particular, o artigo 58.4 da Lei 2/2015 de 29 de abril, de Emprego Público de Galicia dispón que as convocatorias e as súas bases vinculan a Administración convocante, os órganos de selección e as persoas participantes; e o artigo 59.5 reconece aos órganos de selección plena autonomía no exercicio da súa discrecionalidade técnica, facéndooos responsables da transparencia, obxectividade e estrito cumprimento das bases. Esta autonomía non exclúe o control da legalidade, da motivación, dos feitos determinantes, da igualdade nin dos erros manifestos.

Así mesmo, o artigo 18 da Lei 40/2015 esixe que a acta dunha sesión dun órgano colexiado identifique asistentes, orde do día, lugar e tempo, puntos principais das deliberacións e acordos adoptados; extremos que se incorporan ao presente documento.

EXAME DAS ALEGACIÓNS

I. Alegacións de D. José Alberto Alonso Alfaro

1.- Prazo de alegacións e invocación do artigo 68 da Lei 39/2015

O alegante sostén que o prazo dun día hábil é nulo de pleno dereito por infracción do artigo 68 da Lei 39/2015 e cita para iso a base 7.^a Non obstante, a citada base regula exclusivamente a admisión provisional de aspirantes. O seu teor literal limita o prazo dun día ás persoas excluídas ou omitidas para emendar os erros ou defectos que motivaron a exclusión ou omisión e para promover a recusación dos membros do tribunal. Non establece un prazo xeral de impugnación das cualificacións obtidas durante a fase de concurso ou oposición.

O artigo 68.1 da Lei 39/2015 regula a emenda dunha solicitude de iniciación que non reúna os requisitos do artigo 66 ou os documentos preceptivos, outorgando dez días para corrixila. Non regula as reclamacións contra cualificacións provisionais dun exercicio xa realizado, nin converte cada trámite de reclamación dun proceso selectivo nun novo trámite de emenda da solicitude inicial. Tampouco o prazo concedido tras a publicación dunha puntuación provisional constitúe o trámite de audiencia final do artigo 82 da Lei 39/2015.

O prazo cuestionado foi acordado polo tribunal ao abeiro das bases 8.^a e 16.^a, que o facultan para resolver incidencias e adoptar os acordos necesarios para a boa orde da selección, tendo en conta, ademais, a urxencia inherente ao programa e que a base 13.^a fixa o 15 de setembro de





2026 como data límite para formalizar os contratos. En todo caso, o interesado presentou un escrito extenso e articulado, que foi admitido e se contestará por este tribunal integramente, polo que non se produciu unha indefensión real e material. Conforme ao artigo 48.2 da Lei 39/2015, un defecto formal só determina anulabilidade cando falten requisitos indispensables para alcanzar a finalidade do acto ou se cause indefensión efectiva, circunstancias que non concorren.

O propio aspirante declarou coa súa solicitude coñecer e aceptar as bases, segundo a base 6.^a. Estas vinculan a todos os participantes conforme ao artigo 58.4 da Lei 2/2015. Sen prexuízo de que unha causa auténtica de nulidade de pleno dereito poida alegarse polas vías legalmente previstas, neste caso non se acredita ningunha das causas taxativas do artigo 47.1 da Lei 39/2015, pois a base 7.^a non foi aplicada para limitar a impugnación da cualificación e o interesado exerceu efectivamente o seu dereito de defensa. Desestímase, por tanto, esta alegación.

2.- Experiencia profesional acreditada mediante documentación do Ministerio de Defensa

Non se cuestiona a autenticidade nin o carácter oficial dos certificados achegados polo aspirante. A cuestión é distinta: determinar se a documentación cumpre de maneira completa a forma de acreditación e os requisitos materiais de baremación fixados nas bases, que o tribunal non pode dispensar ou modificar para unha persoa aspirante sen quebrantar os principios de igualdade, mérito, capacidade, publicidade e seguridade xurídica dos artigos 23.2 e 103.3 da Constitución, 55 do TREBEP, 91.2 e 103 da Lei 7/1985 e 49 e 58.4 da Lei 2/2015.

A base 6.^a dispón literalmente:

"Os traballos por conta allea acreditaranse coa presentación da vida laboral con data posterior á aprobación das bases onde figure a categoría profesional e certificación expedida polo secretario, en caso dunha Administración ou organismos oficiais; e copia de contratos ou nóminas ou outros documentos oficiais que reflectan claramente o posto desempeñado e/ou as funcións, a categoría e a duración da relación laboral."

A mesma base engade:

"O cómputo da experiencia realizarase por meses completos de traballo de acordo cos datos reflectidos na vida laboral aportada en proporción á xornada laboral e non soamente á duración do contrato."

E a base 9.^a, para o persoal docente, establece:

"Só se valorará a experiencia relacionada coas especialidades formativas a impartir ou coa actividade a desenvolver no proxecto formativo, no ámbito empresarial ou de obradoiros de emprego; e nunha categoría mínima de Oficial de 1.^a que debe figurar na vida laboral."

O informe de vida laboral achegado, emitido o 10 de agosto de 2026, indica expresamente que non comprende os datos relativos ao réxime especial das Forzas Armadas. En consecuencia, non reflecte o período militar invocado, nin a categoría profesional correspondente, nin unha categoría mínima de





oficial de 1.^a. Tampouco consta certificado de equivalencia entre a categoría militar de cabo e a categoría laboral de oficial de 1.^a esixida pola base 9.^a.

Os certificados militares achegados describen formación, destinos e diversas tarefas de hostalaría, mais non reúnen conxuntamente as esixencias da base 6.^a: non consta certificación expedida pola secretaría ou órgano que exerza a función certificante da Administración correspondente nos termos previstos na base; varios certificados non concretan o período exacto durante o cal se desempeñaron as funcións descritas; o certificado de 13 de xaneiro de 2025 acredita dezaoito anos de servizo nas Forzas Armadas, pero non que durante todo ese período se realizasen de forma continua as tarefas baremables; e non se acredita a equivalencia profesional antes indicada. Esta falta de concreción impide calcular meses completos e xornada nos termos da propia base 6.^a e, ademais, só sería computable a experiencia dos quince anos anteriores conforme á base 9.^a, non automaticamente os dezaoito anos de servizo invocados.

O artigo 28.5 da Lei 39/2015, citado polo interesado, permite á Administración solicitar motivadamente o cotexo dunha copia cando a relevancia do documento ou a súa calidade o exixan.

Non establece que todo documento público presentado deba ser baremado, nin substitúe os requisitos materiais e probatorios fixados nas bases. Pola súa parte, o artigo 28.1 obriga a achegar os datos e documentos exixidos pola normativa aplicable. A validez formal dun certificado non equivale, por si mesma, á suficiencia para acreditar un mérito concreto.

Finalmente, as bases 6.^a e 9.^a dispoñen que os méritos deben presentarse e xustificarse coa solicitude e que os non acreditados nese momento non serán valorados. Admitir unha acreditación incompleta ou permitir a reformulación posterior do mérito excedería a simple emenda dun defecto formal e alteraría as condicións de igualdade da fase de concurso. Desestímase a alegación e mantense a puntuación de 0,00 puntos outorgada na fase de concurso.

3.- Chamamento único e proba obrigatoria de galego

A base 9.^a configura a fase de oposición mediante dous exercicios distintos: un primeiro exercicio práctico, obrigatorio e eliminatorio, e un segundo exercicio obrigatorio de coñecemento do galego para quen non tivese acreditado previamente o CELGA 4. Pola súa parte, a base 10.^a dispón literalmente que "os/as aspirantes serán convocados/as para cada exercicio en chamamento único". A expresión "para cada exercicio" impide estender o chamamento do primeiro exercicio ao segundo como se se tratase dun único acto indivisible.

Tras revisar o sucedido o 20 de agosto de 2026, o tribunal deixa constancia de que a proba de galego non comezara nin se efectuara aínda o seu chamamento formal cando se produciu a ausencia temporal referida. A





comunicación telefónica realizouse durante o intervalo organizativo existente entre o remate do primeiro exercicio e o inicio do segundo, e tivo carácter meramente informativo. A persoa aspirante atopábase presente no momento do segundo exercicio, que se iniciou para todas as persoas convocadas nas mesmas condicións de tempo, contido e control. Non houbo incorporación unha vez iniciada a proba, ampliación individual do tempo nin modificación do seu contido.

Non se acredita, por tanto, trato de favor nin vantaxe avaliativa, nin vulneración dos artigos 14, 23.2 ou 103.3 da Constitución, dos artigos 55 e 61 do TREBEP ou dos principios dos artigos 49 e 55 da Lei 2/2015. Tampouco procede abrir unha investigación separada, pois os feitos foron comprobados polos membros presentes e quedan expresamente consignados nesta acta. Desestímase esta alegación.

4.- Suspensión cautelar solicitada

O artigo 117.1 da Lei 39/2015 establece como regra xeral que a interposición dun recurso non suspende a execución do acto impugnado. A suspensión só pode acordala o órgano competente para resolver o recurso, logo dunha ponderación motivada, cando a execución poida causar prexuízos de imposible ou difícil reparación ou a impugnación se fundamente nunha causa do artigo 47.1 da mesma lei.

Neste caso non se acredita un prexuízo irreparable, pois as cualificacións e os actos posteriores son revisables mediante os recursos procedentes; tampouco se aprecia indiciariamente ningunha causa de nulidade de pleno dereito. Fronte a iso, a suspensión afectaría ás restantes persoas aspirantes, á continuidade dun programa subvencionado e á data límite de contratación do 15 de setembro de 2026 prevista na base 13.^a. O tribunal acorda continuar a tramitación e informar desfavorablemente a suspensión.

II. Alegacións de D. Fernando Jesús López González

1.- Adecuación do exercicio e autonomía técnica do tribunal

O aspirante solicita a anulación das preguntas 1 a 12 e a repetición do exercicio por considerar que o seu contido se corresponde principalmente con funcións directivas ou administrativas. O tribunal posúe autonomía funcional e discrecionalidade técnica, recoñecida polo artigo 59.5 da Lei 2/2015 e polas bases 8.^a e 16.^a. Esta potestade está sometida ás bases, á conexión co posto, á motivación, á igualdade e á prohibición de arbitrariedade.

A base 9.^a establece que o primeiro exercicio consistirá nun ou varios supostos ou probas prácticas "propostos libremente polo tribunal cualificador, tanto respecto ao seu número, como a súa natureza e relacionados coas funcións e obrigas do persoal directivo, docente e de apoio, para a execución das especialidades deste obradoiro dual de emprego e a obtención final da aptitude dos certificados de





profesionalidade". O artigo 61.2 do TREBEP e os artigos 49.g) e 56.2 da Lei 2/2015 esixen conexión entre a proba e as tarefas, pero non obrigan a limitar o cuestionario á reprodución literal da enumeración de funcións da base 1.^a.

As preguntas cuestionadas versaban sobre o marco normativo e operativo do programa que o persoal docente debe executar: requisitos e vinculación contractual do alumnado-traballador, finalidade e inserción laboral, entidades beneficiarias e documentación técnica, acceso aos certificados profesionais, custos e obrigas de xustificación e supostos de reintegro. Trátase de materias reguladas, entre outros, nos artigos 1, 3, 7, 15, 16, 27 a 30, 32, 33 e 38 da Orde do 9 de marzo de 2026, norma expresamente incorporada pola base 15.^a para todo o non previsto nas bases.

O persoal docente non é alleo a ese marco: programa e imparte os contidos, avalía a aprendizaxe, organiza a aula-taller, custodia materiais, pode impartir materias complementarias e debe colaborar no control da actividade formativa e na documentación necesaria para a execución e xustificación do proxecto. Coñecer as condicións de participación do alumnado, a estrutura dos certificados, os obxectivos de inserción, os gastos admitidos e as consecuencias dos incumprimentos permite valorar a súa capacidade para integrar a docencia nun programa público de formación en alternancia. Non é necesario que cada pregunta corresponda exclusivamente a unha tarefa docente nin que ignore o funcionamento conxunto do proxecto.

O tribunal apreciou, non obstante, que as preguntas 3 e 10 estaban formuladas expresamente desde a perspectiva do director e acordou a súa anulación antes da corrección. Esa decisión acredita que se examinou de forma individual a conexión funcional das preguntas. As restantes non conteñen ese defecto e permanecen válidas. Non se observa arbitrariedade, erro manifesto, desviación de poder ou trato desigual que desvirtúe a presunción de acerto técnico do órgano cualificador. Desestímase a petición de anular as preguntas 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 e 12 e a de repetir o exercicio.

2.- Preguntas anuladas, preguntas de reserva e cálculo da puntuación

As preguntas 3 e 10 foron anuladas e a decisión foi comunicada polo tribunal durante o desenvolvemento da proba. Non era precisa unha nova declaración constitutiva para que a anulación producise efectos, aínda que, para reforzar a constancia documental e a transparencia do procedemento, o tribunal a ratifica expresamente nesta acta.

Ningunha norma legal ou regulamentaria de aplicación xeral impón que todo cuestionario dun proceso selectivo conteña preguntas de reserva. Tampouco o prevén as bases desta convocatoria. O artigo 58.2.c) e d) da Lei 2/2015 remite ás bases a determinación das probas, sistema de cualificación e programa, e o artigo 58.4 impide ao tribunal engadir ex post unha esixencia





non prevista. A falta de preguntas de reserva non constitúe, por si soa, causa de nulidade dos artigos 47 ou 48 da Lei 39/2015.

A base 9.^a fixa para o primeiro exercicio unha cualificación entre 0 e 12 puntos. Anuladas dúas das doce preguntas, quedaron dez preguntas válidas. Para conservar a escala máxima prevista nas bases e aplicar un criterio idéntico a todos os aspirantes, cada resposta correcta valorouse en 1,20 puntos (12 puntos divididos entre 10 preguntas válidas), mentres que as respostas incorrectas ou non contestadas puntuaron 0. O prorrateo é unha operación aritmética uniforme, non altera o modelo oficial das respostas correctas e non favorece ou prexudica singularmente ningunha persoa. Considérase así atendida a solicitude de explicación do cálculo e desestímanse as restantes pretensións.

III. Alegacións de D. Amadeo Bóveda López

1.- Motivación da rectificación e cualificación correcta

O aspirante impugna a rectificación que reduciu a súa nota de 8,40 a 7,20 puntos, solicita unha revisión presencial e sostén que podería existir unha modificación do criterio técnico. Examinadas novamente a súa folla de respostas e o modelo oficial publicado, compróbase que a primeira cualificación se debeu a un erro material de recuento: contabilizáronse inicialmente sete respostas correctas cando a confrontación directa amosa seis.

Pregunta	Resposta marcada	Modelo oficial	Resultado
1	A	B	Incorrecta
2	B	B	Correcta
3	-	Anulada	Non computa
4	C	A	Incorrecta
5	C	C	Correcta
6	B	D	Incorrecta
7	B	B	Correcta
8	A	B	Incorrecta
9	C	C	Correcta
10	-	Anulada	Non computa
11	C	C	Correcta
12	C	C	Correcta

Total: 6 respostas correctas × 1,20 puntos = 7,20 puntos

A rectificación encaixa no artigo 109.2 da Lei 39/2015, que permite corrixir en calquera momento, de oficio ou por instancia de parte, os erros materiais, de feito ou aritméticos. O erro é patente e verificable exclusivamente cos documentos do expediente: non se modificou o modelo de respostas, non se substituíu unha valoración técnica por outra e non se





introduciu ningún criterio novo; corrixiuse unicamente o número de acertos. A primeira operación foi $7 \times 1,20 = 8,40$ e a correcta é $6 \times 1,20 = 7,20$. O artigo 35.1.a) e c) da Lei 39/2015 esixe motivar os actos limitativos de intereses e os que se separen dun criterio anterior; esa motivación queda agora detallada nesta acta.

A base 9.^a fixa para o primeiro exercicio unha cualificación entre 0 e 12 puntos. Anuladas dúas das doce preguntas, quedaron dez preguntas válidas. Para conservar a escala máxima prevista nas bases e aplicar un criterio idéntico a todos os aspirantes, cada resposta correcta valorouse en 1,20 puntos (12 puntos divididos entre 10 preguntas válidas), mentres que as respostas incorrectas ou non contestadas puntuaron 0. O prorrateo é unha operación aritmética uniforme, non altera o modelo oficial das respostas correctas e non favorece ou prexudica singularmente ningunha persoa.

As respostas correctas foron publicadas e as persoas aspirantes puideron conservar a documentación do exame facilitada para o seu cotexo. A revisión realizada polo tribunal confirma, sen marxe interpretativa, os acertos nas preguntas 2, 5, 7, 9, 11 e 12 e os erros nas preguntas 1, 4, 6 e 8. Mantense, por tanto, a cualificación de 7,20 puntos e desestímase a restitución da nota inicial.

2.- Solicitud de revisión presencial e acceso ao expediente

As bases non prevén unha comparecencia persoal ante o tribunal como trámite necesario de revisión. A corrección é obxectiva e reproducíble mediante o cotexo entre a folla de respostas e o modelo oficial, e xa foi revisada co detalle que antecede. Por iso, non se considera necesaria nin proporcionada unha nova sesión presencial do tribunal e desestímase esa modalidade concreta de revisión.

O anterior enténdese sen menoscabo do artigo 53.1.a) da Lei 39/2015, que reconece ás persoas interesadas o dereito a acceder e obter copia dos documentos do procedemento. En consecuencia, porase á disposición do aspirante, se o solicita, copia da súa folla de respostas, do modelo oficial e dos acordos de corrección e rectificación, coas cautelas necesarias respecto dos datos persoais de terceiros. Deste modo queda plenamente garantida a posibilidade de comprobación e defensa.

3.- Prazo de alegacións e suspensión cautelar

A alegación foi presentada e examinada no fondo, polo que o prazo non lle ocasionou indefensión material nos termos do artigo 48.2 da Lei 39/2015. A solicitude de suspensión infórmase desfavorablemente polas mesmas razóns expostas respecto do artigo 117: ausencia de prexuízo irreparable e de causa indiciaria de nulidade, dereitos das restantes persoas participantes, continuidade do programa subvencionado e necesidade de cumprir a data límite de contratación. O tribunal acorda continuar o procedemento.





ACORDOS

PRIMEIRO.- Alegacións de José Alberto Alonso Alfaro

Desestimar as alegacións relativas ao prazo, á baremación da experiencia profesional e ao chamamento da proba de galego; manter a puntuación de 0,00 puntos na fase de concurso; non apreciar causa para paralizar as actuacións.

SEGUNDO.- Alegacións de Fernando Jesús López González

Desestimar a anulación das preguntas 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 e 12 e a repetición do primeiro exercicio; ratificar a anulación das preguntas 3 e 10; e confirmar como sistema de cualificación das dez preguntas válidas o valor de 1,20 puntos por resposta correcta e 0 puntos por resposta incorrecta ou non contestada.

TERCEIRO.- Alegacións de Amadeo Bóveda López

Desestimar a restitución da cualificación de 8,40 puntos e a revisión presencial ante o tribunal; confirmar que se produciu un erro material no recuento inicial; manter a nota rectificada de 7,20 puntos; considerar atendida mediante esta acta a petición de motivación individualizada; e garantir, logo de solicitude, o acceso e copia dos documentos do seu exame nos termos do artigo 53.1.a) da Lei 39/2015.

CUARTO.- Continuación e publicidade

Continuar a tramitación do proceso selectivo; publicar o presente acordo nos taboleiros previstos nas bases, co respecto debido á normativa de protección de datos; e practicar, cando proceda, notificación ás persoas interesadas.

QUINTO.- Réxime de impugnación

Contra os acordos do tribunal que decidan directa ou indirectamente o fondo do asunto, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable poderá interpoñerse recurso de alzada ante a Alcaldía do Concello do Porriño no prazo dun mes contado desde o día seguinte ao da súa publicación ou notificación, de conformidade cos artigos 112.1, 121 e 122 da Lei 39/2015 e coa base 10.^a. A oposición aos restantes actos de trámite poderá alegarse para a súa consideración na resolución que poña fin ao procedemento.

Asdo. A Presidenta do tribunal cualificador

Documento asinado dixitalmente na marxe

